阿毗達磨順正理論卷第十四　緇
尊者衆賢造
三藏法師玄奘奉　詔譯
辯差別品第二之六
又彼經主於此生疑尒時此法為名
要住為名衰異為名壞滅今當為決
已生位中住異滅三起用各別今所
相法於一時中所望不同具有三義
如斯通釋何理相違故彼所疑未為
應理又次前說設許未來生有作用
如何成未來應說未來相法現在時
生用已謝如何成現在應說現在相
此無所違無非現在有作用故豈不
生相未來生時能生諸法即是作用
何故乃言此唯現在天愛作用非汝
所知此是功能非關作用謂有為法
若能為因引攝自果名為作用若能
為緣攝助異類是謂功能如前已辯
一切現在皆能為因引攝自果非諸
現在皆能為緣攝助異類謂闇中眼
或有功能被損害者便於眼識不能
為緣攝助令起然其作用非闇所損

定能為因引當眼故由斯作用功能
有别然於同類相續果生有定不定
攝引勢力名為作用亦名功能若於
異類相續果生但能為緣攝助令起
此非作用但是功能豈不論言苦法
智忍光明生相如是三法皆於未來
能起作用天愛汝今執文迷義我宗
釋言此文但約近緣功能假說作用
以於多種法生緣中生是近緣理極
成立故以餘位因作用名於此位中
假立名想如是住等隨應當知苦忍
光明亦於此位有勝功力假立此名
實唯引果方名作用或有難言若正
生位若無生等如何此時生有作用
非住異滅於此位中若有生等如何
住等無用唯生此難不然且正生位
生等非無住等尒時非現在故功能
未有設此位中未有生等如汝因果
理亦無違由汝宗中果將生位能生
因性或有或无許有隣近展轉因故
又彼經主於四相中許三擬異作如
是說又應一法生已未壞名住住已
壞時名滅理且可然異於一法進退

推徵理不應有所以者何異謂前後性
相轉變非即此法可言異此故說頌言
即前異不成　異前非一法　是故於一法
立異終不成
且已略成異有別體剎那相續異並
不成令復各應思擇此義謂許法外
有異相體由此能令所相一法異而
不異此我應思不許法外有異相體
而許剎那相續有異如何外緣雖無
差別然得有異經主應思我所應思
於後思擇三世義處當兼顯了今於
此中正當義便故略成立用遣所疑
謂從本來諸法唯有自體安住差別
用無由遇前生俱生緣力令差別用
本無而起即此名為現在作用亦名
能引自果功能依此世尊作如是說
本無今有有已還无此用與體不可
言異如能益損差別功能與能領受
自體不異又如所執於後心中前心
差別所引習氣此不可說異於後心
或復如善有見有對造色業性雖不
異色而彼品類差別義成故於此中
諸對法者於法自體差別用中並有

異名非唯自體謂有為法於自體中
能引自果作用名住即此作用衰損
名異此住及衰无容自有應有別法
令住令衰此二之因即住異相於斯
正理何不忍歟我於此中不能忍者
此差別用於現在時與其自體非異
性故此用既異體亦應然如何乃言
用異非體若執過去未來體无於彼
所宗可有此失非許三世恒有體者
所以者何若作用息唯捨現在法體
猶存云何乃令體亦有異故說頌言
自體名有異　由勝用衰損　如何於一法
立異終不成
非正生位立有異名作用尒時未衰
損故即由此理立住異名此能衰損
引果用故由法作用被衰損時方引
自果由因被損後果生位漸劣前因
故果漸劣由因有異此果剎那復由
俱起異相為緣令衰損故復能為後
果漸劣緣如是一切有為相續剎那
剎那令後後異故前前念有異義成
此義既成應為比量謂見最後有差
別故前諸剎那定有差別非如幻惑

譬喻論師所立剎那相續異理若尒
相續漸增長時異相應无不見果故
無斷過失住相尒時由外緣助勢力
增強摧伏異故有餘師說諸法作用
無有能住過一剎那是故有為說名
有異非捨自相方得異名亦非有為
有常性過由此法性自體恒然非作
非轉不可改易故火常用煖為自體
離煖更無火體可得然火作用要藉
衆緣故宗立火為无常性若自體異
即成別法應非无常體無變故謂若
唯執現在世有去來體无則諸行法
其性應常無變異故云何無異謂有
與無性各安立無變異故彼唯執有
現在世法剎那性故不可變異未來
過去其體並無無法如何當言變異
故不可說諸行無常不可說言無變
為有有變為无名為變異有无二性
體不相成以有與无體相違故亦非果
異因無異故非無異因可有異果果
必隨因方有異故若謂有性是無常
者理亦不然有性不可成餘性故以
法有性未嘗非有與非有各別立

故由此諸行[illegible]變異定無是則有為皆
應常住若許過未亦有亦无從未生
無可生為有從已生有可滅為无此
去来無與現在有俱非決定可有改
易去来之有與現在同於一切時恒
無改易由於體有用或有無可說有
為分位有異是故唯說三時有宗於
一法中可言有異法有異故異相可
成異相既成無常義並非如唯說現
在有宗相續刹那異皆非有如前已
說故應且止若生在未来生所生法
未来一切法何不類生彼能生因各
常合故此先已辯先何所辯謂或有
法於未来獲得引果用時由還未得正
得已滅引果用時外緣攝助於辯自
事後是內緣攝助功能是名生相即
從此義說如是言頌曰
生能生所生　非離因緣合
論曰非離所餘因緣和合唯生相力
能生所生故諸未来非皆頓起生相
雖作俱是近因能生所生諸有為法
而必應待前自類因及餘外緣和合
攝助如種地等差別因緣助芽等生

今生芽等若尒我等唯見因緣有生
功能無別生相有因緣合諸法即生
無即不生何勞生相故應唯有因緣
力生此責不然唯許衆緣諸法生者
此責同故謂若唯許未來諸法因緣
和合而得生者此責亦同未來諸法
因緣無別何不頓生又因緣中隨闕
一種具所餘故果亦應生且如眼根
先業所引雖離大種而亦應生或應
但由大種功力不由先業眼根得生
或諸眼根隨業所引能生大種無不
合時於一生時餘亦應起或應大種
於眼無能不見離前眼大種獨生故
但應因前眼後眼得生執大種能生
應成無用又如種子水土等緣隨闕
一時芽必不起故知種等功力極成
於眼等生地等大種能生功力非所
現見既不現見大種功力應不為因
生於眼等又汝所執有業種子相續
轉變誰為障礙不能頓生一切業果
若由緣助業種方能生應但緣能生
何勞業種以衆緣助業果乃生衆緣
若無果不生故既賴緣助而業種非

無雖藉衆緣寧撥无生相又見初念
無漏生時生能為因起无漏得得自
相有前已極成應說除生有何別法
能作此得前俱起因若全無因得不
應起則初無漏應不說成生相生時
為亦別有俱生因不應言亦有謂除
生體餘一果法云何異滅為生助因
古昔諸師咸作是釋同一果法展轉
為因如諸大種更相順故復有釋言
諸有為法一切皆是生等性故生等
四相一一用時以此為門餘皆助力
證斯義者謂念住中觀身等為无常
性故然上座說諸行无住若行可住
經極少時何故不經須臾日月時年
劫住無異因故又阿笈摩亦說諸行
無有住故如世尊言苾芻諸行皆臨
滅時既無有住亦无有滅且彼所說
若行可住經極少時理不應忍極少
時者謂一剎那若一剎那亦無有住
是則諸行應畢竟無若謂有為全无
有住得體无間即滅故者豈不有此
得體時故即名諸行極少住時雖有
此時而無有住依何位說此無住言

為得體時為得體後執無住位唯應
二時若得體時亦无住者則不能越
前所說過若得體後方言無住非所
許故設難唐捐汝等所言得體時者
即我說住能引果時非我所宗引果
時後諸行有住何緣汝等對我遮破
諸行住時如汝行中有時有者必待
餘法生用方成如是亦應有引果者
必待餘法方成引用此所待者立以
住名是則我宗如汝所說礭陳何等
理教相違豈不經言諸行無住若謂
有住此教相違汝執有違種種計度
非實義故對法諸師所說稱理有何
違害然契經說無有住者為遮常住
設說此言次後復言亦无滅故此言
遮遣諸行斷滅若離為遮諸行斷者
此無滅言更何所遣然諸行滅但有
二種一生無間滅二畢竟斷滅故為
遮遣常斷二邊經言諸行無住無滅
非為遮遣對法諸師所立為因令引
果住諸有智者請為諦觀誰之所言
違正理教為說諸行有暫住者為說
諸行全無滅者我本不言諸行生已

全無有滅何緣經說皆臨滅時亦无
有滅言無滅者是無息義此無意說
諸行生已无間必滅無暫息時說無
住言此義已顯復言無滅應成無用
我亦不言諸行生已畢竟常住若今
何緣說有為法生已有住言有住者
是暫停義謂正滅時諸行暫住非於
已滅及正生時可說住言無作用故
如前已說於正滅時諸行方有引果
作用雖作是說而住必無曾无契經
說有住故曾無遮故何定言無又理
所逼故應信有設無至教住於正理
无所乖違言有何失然有至教證住
為有如撫掌喻契經中言苾芻諸行
如幻如焰暫時而住速還謝滅豈不
由斯已證對法所說諸行有暫住時
由此亦成毗婆沙釋言無住者依剎
那後審意而說非謂全無然彼所言
此隨自意分別計度通善逝經經曾
不言有住故者今謂彼類未讀此經
或率己情撥為非量或朋黨執濁亂
其心雖斆披文而不記了諸求理者
請為尋思誰於佛經隨自意執為言

諸行有暫住者為撥此經為非量者
然薄伽梵先於經中說臨滅時諸行
無住處當來世辟喻部師執彼經文
撥刹那住故復說此撫掌喻經顯諸
行中有暫時住彼不忍受此大師言
復作是責何緣但許依刹那後審意
而說而不言依衆同分後刹那與此
有何差別此責非理有差別故刹那
須住有俱起因衆同分住此因非有
是故此責非應正理彼復責言若由
住力能令諸行暫時住者何不由此
令諸有為經千俱胝刹那量住何緣
諸行一念住因非即令住千俱胝念
此亦非理離能生因彼亦不許諸行
生故何緣諸行一念生因非即令生
千俱胝念如是道理進退應同又契
經言應知樂受生住皆樂復有經言
應知色等有生有住若謂此經依相
續說不應正理義不成故謂若不許
刹那有住如何相續住義得成相續
必依刹那成故如是住相理教極成
然譬喻師固言非有不知於住曾結
何冤其理顯然而不忍受有餘難言

若無常相離無常性別有體者何不
離苦別有苦相如斯例難其理不成若
說無常性由無常相有可依此說而
設難言苦性亦應由苦相有然有爲法
性是無常但由滅相爲緣故滅如有
爲法性是無常要待生緣爲緣故起
如是苦性設復更有苦相爲緣此復
何用故所例難其理不成由此已遮
空無我難又即無常相亦是苦相性
無常故苦經所說故又彼亦應違如
是難若所生法別有生緣方得生者
應許苦法別待苦緣方得成苦所
生法應離生緣自然而生猶如苦等
又前已說前說者何如涉行中有時
有者必待餘法生用方成如是我宗
一切時有故法有性不待因緣苦無
我等應如有性滅應如生要待餘法
故知別有能滅內因離所滅法名無
常相若謂諸行無別滅因生亦應然
不待因有此二與體俱異法故或
應說二差別所因若言此二亦有差
別謂諸行生必待因故現見生時遲
速差別若諸行滅亦待因者亦應滅

時遲速有異滅若如生時有遲速便
違諸行剎那滅宗故知無因自然而
滅無斯過失滅因與行必俱有故時
無差別生因與行或俱不俱雖時隔
越亦為因故諸行生時可有遲速若
諸行滅不由因者於正生時應即滅
壞或應後位滅壞亦無決許前後同
無因故若謂此位諸行未生何得難
令即有滅者是則應許生為滅因要
見有生方有滅故既許諸行滅必待
生如何可言無因而滅又由至教證
滅有因如契經言此法滅故彼法亦
滅又說如是一切有因故知諸行由
因故滅又諸有為相皆展轉為因必
由有生方可滅故必有滅法方可生
故必由有住方有異故必由有異住
可遷故復有責言住因無故法自然
滅何用滅因此責非理唯說前生為
因論者因正有時未有所起彼執未
來體是無故後果生位前因已無雖
無住因何妨有住故彼所說非無滅
因又先已辯住相為因諸行生已剎
那頃住如何復說住無有因若謂諸

行一剎那後必無有故自然滅者若

無滅相誰遮其無令生已滅都由滅
相故雖有為有滅相體又不應執滅
相體無如前所引契經中說有為之
起亦可了知盡及住異亦可知故非若
無法應勸了知諸可了知者是有異
名故又如必有能生差別令所生法
至已生位如是必有能滅差別令所
滅法至已滅位故滅如生別有義立
又彼上座作如是言如雖無別有性
一性長性短性合離性等為其所待
而亦得成有一長短合離等法住等
亦然無別所待此說便成違自宗過
彼宗自許有一長短合離等所待餘
成故彼執諸法說有因緣本無今有
故諸法有待餘有性非無所待若宗
諸行本無今有有性如生待有方立
對法者說諸法有性一切時有不待
因緣故彼所言自違宗義違餘同類
此一方成故亦待餘一義成立長短
展轉相待而成或待極微安布而立
故非自有必待他成合之與離亦待
別物是故一切皆有所待非無所待

可立名言又法生因亦應由此例彼
遮遣如有等性無所待成生亦應尒
然無是事故諸有為分位差別一切
皆待異因緣成非自然有故有為相
二剎那皆別實有義極成立辟喻
部師所立假有相續生等諸有為相
不合正理違背契經唯我所宗符經
順理故有智者應勤脩學已廣分別
諸有為相名身等類其義云何頌曰
名身等所謂　想章字揔說
論曰等者等取句身文身名句文身
本論說故諸想揔說即是名身諸章
揔說即是句身諸字揔說即是文身
言揔說者是合集義於合集義中說
嗢遮界故想謂於法分別取著共所
安立字所發想即是眼耳瓶衣車等
如是想身即是名身謂眼耳等章謂
章辯世論者釋是辯无盡帶差別章
能究竟辯所欲說義即是福招樂異
熟等如是章身即是句身謂如有說
福招樂異熟　所欲皆如意　并速證第一
永寂靜涅槃
如是句等字謂哀阿壹伊等字如是

字身即是文身謂迦佉伽等有餘師
說本論中言云何多名身謂名名聚
等非彼論師欲辯名等是實有相而
依假合以發問端是故彼問多名身
等者決定應問名等體實相思擇名
等體實相中何用推徵名等假合文
名等三相差別者謂聲所顯能顯於
義已共立為能詮定量顯亦所解意
樂所生能表所知境界自體猶如響
像此相是名若能辯析所知境中廣
略義門此相是句於能說者聲已滅
位猶令繫念持令不忘傳寄餘者此
相是文此中名者謂隨歸赴如如語
聲之所歸赴如是如是於自性中名
皆隨逐呼召於彼句者即能辯所說
義謂能辯析差別義門文者謂能有
所彰顯依此由此彼彰顯故此即是
字謂令繫念無有忘失或復由此之
所任持令無疑惑或能持彼轉寄於
餘故有說言如靜慮者方便境相與
靜慮中所覺了境而為梯隥文於名
句及義亦爾有餘師說或壹等字能
彰名句故說為文即此諸字或別或

揔能詮自性故說為名即此和合能
究竟辯差別義門說名為句如是三
種體應成一又應非實故不可依復
有餘師一處顯三相謂如說言欲我
知汝本此中諸字名說為文欲者是
名揔說為句是則揔說名句文身此
亦不免前所說過是故最初所說名
等三相為善可研尋故豈不經中受
想行識四無色蘊揔說為名本論亦
言法處所攝身業語業是色所取其
餘法處皆名所攝此中何故說名但
以心不相應行蘊為性契經本論皆
為揔攝一切法門略為二種色為體
者揔說為色自餘非色揔說為名非
色聚中攝於名故揔從別目故說為
名今此中名唯約能顯所詮義說是
故但以心不相應行蘊為性義為可
說不可說耶如實應言義不可說若
尒何故因為等言解為等義非顛倒
解又應違經吾當為汝略說法要有
義有文無斯過失假安立故謂劫初
人於種種義共立種種差別想名由此
相傳於諸名想解無顛倒又如有說

語能發名名能顯義然契經言文義巧妙曾無有說有義有文設許如斯亦無有失世尊所說具文義故謂世尊教能正顯了無量義門文詞圓滿无所缺漏故作是說又三世諸法各有三世名謂過去法過去諸佛以過去名曾已顯示未來諸佛以未來名當復顯示現在諸佛以現在名今正顯示未來現在如應當知又諸法中無無名者若有應成非所知過故薄伽梵說如是言

名能映一切　無有過名者　是故名一法
皆隨自在行

有餘師說義少名多於一義中有多名故有餘復說名少義多名唯一界少分所攝義則具攝十八界故復有說者乎有少多謂約界攝義多名少若依立教義少名多謂佛世尊於一法隨義施設無邊名故如貪名愛名火名馳名暴名渴名網名毒名泉名河名脩名廣名針名縷等如是一切此中經主作如是言豈不此三語為性故用行為體色自性攝如何乃說為心

不相應行此責非理所以者何由教
及理知別有故教謂經言語力文力
若文即語別說何為又說應持正法
文句又言依義不依於文又說依他
因謂闡陁文字闡陁謂造頌分量語
為體又契經言知法知義法謂名等
義謂所詮又契經言文義巧妙又言
應以善說文句讀誦正法思說文句
讀誦正法義即難解又說如來獲得
希有名句文身又說彼彼勝解文句
甚為希有由此等教證知別有能詮
諸義名句文身猶如語聲實而非假
理謂現見有時得聲而不得字有時
得字而不得聲故知體別有時得聲
不得字者謂雖聞聲而不了義現見
有人粗聞他語而復審問汝何所言
此聞語聲不了義者都由未達所發
文故如何乃執文不異聲有時得字
不得聲者謂不聞聲而得了義現見
有人不聞他語觀脣等動知其所說
此不聞聲得了義者都由已達所發
文故由斯理證文必異聲又見世間
隱聲誦呪故知呪字異於呪聲又見

阿毘達磨順正理論卷第十四 第十張 論

世間有二論者言音相似一負一勝
此勝負因必異聲有又法與詞二無
导解境界别故知字離聲是故著
但是言音相無差别其中屈曲必係
遮遮吒多波等要由語聲發起諸字
諸字前後和合生名此名既生即能
顯義由此展轉而作是言語能發名
名能顯義故名聲異其理極成應知
此中聲是能說文是所說義俱非二
如是則為无亂建立此中經主又作
是言非但音聲皆稱為語要由此故
義可了知如是音聲方稱語故謂能
說者於諸義中已共立為能詮定量
若此句義由名能顯但由音聲顯囲
已辯何須横計别有實名何等名為
能詮定量豈不於義共立想名此即
說為能詮定量謂能說者於諸義中
先共安立如是諸字定能展轉詮如
是義由共安立如是字故因如是字
發如是名此名即是能詮定量諸能
說者將發語時要先思惟如是定量
由此自語或他語時於所顯義皆能
解了故非唯聲即能顯義安語發學

由斯總集理不成故非一一文中皆
无用此亦非理无有諸文俱時轉故
財總集此為名等身更執有餘便為
生解又經主言或唯應執別有文體
設令發語無定表詮亦不令他於義
生其理必然若不以名先蘊心內
展轉理門說語發名名能顯義如斯
發字字復發名名方顯義由依如是
是如是義由此後時隨思發語因語
我當發起如是如是言為他宣說如
說若以所樂名先蘊在心方復思度
應即是名故所攝微末為過難然說
能顯若謂能顯聲有差別如是差別
謂若聲體即能顯義應一切聲無非
顯義何待別名執聲能詮斯難亦等
皆能顯名若謂顯名聲有差別此豈
別名若由語顯語聲性故聲應一切
若謂生名聲有差別此足顯義何待
語生語聲性故聲應一切皆能生名
何由語發為由語顯為由語生若由
此中經主復作是言又未了此名為
發字字復發名如是應思發句道理
字復發名名乃能詮所欲說義如語

不顯義故或如樹等大造合成非不
緣斯別生於影影由假發而體非假
如是諸文亦應總集別生名句而彼
名句雖由假發而體非假此為善說
理極成故若尒則應一切假法皆可
安立為實有性無如是過所以者何
於一字中亦有名故無假有法攬一
實成故假與名義不相似既於一字
亦得有名寧知此名離字而有如是
一字如無義字無有所詮像此為緣
別有名起方能表義然極相近別相
難知如譬上光二色難辯若許即聲
能顯於義无別名等斯有何失違害
法相豈非失耶無有音聲唯意能得
字等不尒故體不同然有音聲雖由
共立契約而發有作意聽而但了聲
於義不了彼後因此還得了知非前
了聲於義不了後唯因此便能了
義故知離聲別有名等前意未得
了所詮後意得時方能了義若謂
不尒後意還因得聲差別能了義故
此聲差別非異於聲此亦不然能
詮契約即聲差別理不成故若所共

立能詮契約即聲差別者應如色差
別非共立契亦可了知非青與黃二
色差別要共立契然後了知雖二色
中先不共立差別契約而彼青黃差
別之相非異色故眼識得已意識即
能隨分別知此彼差別又理不應於
契約上復作契約故不應言能詮契
約雖不異聲而先不共立契約者
雖復得聲而更待餘立契約故未能
了別此聲餘聲有差別相又若所立
契即聲差別者於有義聲及無義聲
所有差別雖先未共立差別契應亦
了知謂於一聲有此差別於餘聲上
此差別無先未共立差別契者得二
聲時雖不了義然應如彼二色差別
即能了達有契約聲無契約聲差別
之相故知別有名句文身緣聲而生
能顯了義然彼上座於此復言意業
為先所生聲位安布諸字決定差別
以成名等此離於聲別有自性理不
可得如是亦應由前理教顯彼上座
有言無實非但由彼虛攝言詞能立
即聲是名等體若但由彼虛攝言詞

阿毗達磨順正理論卷第十四　第十五張

能立即聲是名等者亦應能立一切
聲成別有體法為无別體謂即濕性
積集凝結名為堅性即彼堅性離散
消融名為濕性即堅濕性與冷爭離
名為煖性即上三性於輕轉時名為
動性眼識所識色界即是香處所攝
即諸大種能有所緣名心心所如是
一切皆應得成又因現搖香觸等相
亦能了義故不應立名句文身即聲
為體是故於我所說離聲有名等三
能顯義理若能如實少分顯非我應
寂揀非但由彼所攝虛言能傾實義
又彼雖說如世尊言因尋伺言說語
非不因尋伺言說語者由聲發聲故
名等三無別有體此亦無失如施等
故謂如經言捨施受樂此亦應然語
因名語又如觸等因亦名為觸等又
彼雖說非世共知名句文身是心不
相應行我當於彼而發語言既不共
知語憑何發此亦非理世間雖無分
別功力而能緣故如世間說被業所
燒為涎所爛彼雖不違而是能緣此
亦應尒又如以眼現見光明而言我

今見不了色又作兩手相擊聲因而
言作聲不言作擊又無智者但作是
言因棄捨欲棄捨便礙然實義者因
棄捨欲生便礙路能發風心復發
風風方棄捨如是非無了名等覺能
覺了義但由名等覺相微細故不能
知雖不定心不能分別此是聲覺此
名等覺此是義覺而實非無故於審
諦觀察諸法差別相時世間麤心所
起言說未足為證且諸世間於自覺
慧所行境界亦不能知故佛世尊如
實開演諸有執我等隨觀見一切諸
於五取蘊起如是世間於麤淺事若
不聞說尚未能了況於深細心不相
應行蘊所攝名句文身不因開示而
能解了故彼所言定為非理又經主
說諸剎那聲不可聚集亦無一法分
分漸生如何名生可由語發又自釋
言云何待過去諸表剎那最後表剎
那能生無表復自難言若爾最後位
聲乃生名但聞最後聲應能了義若
作是執語能生文文復生名名方顯
義此中過難應同前說以諸念文不

可集故語顯名過應例如生又文由語若顯若生准語於名皆不應理此難違害自所稟宗彼說去來皆無自體聲前後念不可頻生如何成文成名成句若前前念轉轉相資最後刹那成文名句但聞最後應了義成又無相資去來無故既恒一念如何相資既無相資前後相似後如初念應不能詮聞後如初應不了義故彼所執前後相資聲即能詮理不成立我宗三世皆有非無故後待前能生名等雖最後念名等方生而但聞彼不能了義由不具聞如先共立名等契約能發聲故然聞一聲亦有了者由串習故依此比餘故經主言破彼非此毗婆沙說名句文三各有三種名三種者謂名名身多名身句文亦尒名有多位謂一字生或二字生或多字生一字生者說一字時但可有名說二字時即謂名身或作是說說三字時即謂多名身或作是說說四字時方謂多名身二字生者說二字時但可有名說四字時即謂名身或作是

說說六字時即謂多名身或作是說
說八字時方謂多名身多字生中三
字生者說三字時但可有名說六字
時即謂名身或作是說說九字時即
謂多名身或作是說說十二字時方
謂多名身此為門故餘多字生名身多
身如理應說句亦多位謂處中句初
句後句短句長句若八字生名處中句
不長不短故謂處中三十二字生於
四句如是四句成室路迦經論文章
多依此數若六字已上生名初句二
十六字已下生名後句若減六字生
名短句過二十六字生名長句且依
處中句辯三種說八字時但可有句
說十六字時即謂句身或作是說說
二十四字時即謂多句身或作是說說
說三十二字時方謂多句身文即字
故唯有一位說一字時但可有文說
二字時即謂文身或作是說說三字
時即謂多文身或作是說說四字時
方謂多文身由此理故應作是說說
一字時有名無名身無多名身無句
無句身無多句身有文無文身無多

文身說二字時有名有名身無多名
身無句等三有文有文身無多文身
說四字時有名等三無句等三有文
等三說八字時有名等三有句無句
身無多句身有文等三說十六字時
有名等三有句有句身無多句身有
文等三說三十二字時名句文三各
具三種由此為門餘如理說已略辯
三復應思擇如是名等何界所繫為
是有情數為非有情數為是異熟生
為是所長養為是等流性為善為不
善為无記此皆應辯頌曰
欲色有情攝　等流無記性
論曰此名等三唯是欲色二界所繫
就色界中有說唯在初靜慮地有說
亦通上三靜慮隨語隨身所繫別故
若說此三隨語繫者說生欲界作欲
界語時語名等身皆是欲界繫彼所
說義或三界繫或通不繫即彼復作
初定語時語及名等初定地繫身欲
界繫義如前說如是若生初靜慮地
作二地語如理應思若生二三四靜
慮地作二地語亦如理思若說此三

隨身繫者說生欲界或四靜慮名
等及身各自地繫語或自地或他地
繫義如前說又名等三有情數攝非
情有為不成就故能說者成非所顯
義唯成現在不成去來又名等三唯
等流性非所長養非異熟生而言名
等從業生者是業所生增上果故又
名等三唯是無覆無記性攝故斷善
者說善法時雖成善名等而不成善
法離欲貪者不成不善諸無學者不
成染汙成能詮名等非所詮法故如
上所說餘不相應所未說義今當略
辯頌曰
同分亦如是　并無色異熟　得相通三類
非得定等流
論曰亦如是言為顯同分如名身等
通於欲色有情等流無覆無記并無
色言顯非唯欲色言并異熟顯非唯
等流是界通三類通二義云何異熟
謂地獄等及卵生等趣生同分云何
等流謂界地處種姓族類沙門梵志
學無學等所有同分有餘師說諸同
分中先業所引生是異熟同分現在

加行起是等流同分得及諸相類並
通三謂具剎那等流異熟非得二定
唯是等流唯言為明非異熟等所餘
應說而不說者命根無想如前說故
餘義准前已可知故謂說得等唯成
等故有情數攝義可准知說諸有為
有生等故准知諸相通情非情餘隨
所應義皆已顯是故於此無勞重說

說一切有部順正理論卷第十四

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造